

调查与研究

我国药物滥用的基本情况调查

刘志民 吕宪祥 穆悦 连智 周伟华 曹家琪

(北京大学中国药物依赖性研究所 北京 邮编 100083)

摘要 目的: 调查目前我国部分地区药物滥用者的人口学特征及毒品滥用基本情况, 据此评估毒品流行现状, 社会上毒品非法需求及其造成的危害性。方法: 自行设计药物滥用基本情况调查表, 采用不记姓名自填调查表方式, 分别对西安、北京、湖南、哈尔滨、贵州和湖北等 6 个地区 1103 例接受戒毒治疗的药物成瘾者进行随机调查。调查内容包括一般人口学特征, 毒品滥用基本情况(滥用时间、方式、剂量、经济耗费等), 滥用毒品对家庭的影响等。结果: 该群体平均年龄 29.1 ± 5.9 岁, 其中女性吸毒者占 39.2%, 吸毒者以无业人员为主(占 44.6%), 但涉及至机关干部、科技文卫人员、警察和学生等社会阶层; 滥用的主要毒品是海洛因(分别有 98.2% 和 87.5% 的被调查者“曾经滥用过”和“滥用的主要毒品”是海洛因); 滥用方式以烫吸(占 53.7%) 和注射(占 47.5%) 为主; 每人平均日滥用海洛因剂量为 $0.73 \pm 0.95\text{g}$, 用于吸毒的资费平均日消费为 240.2 ± 228.4 元人民币; 毒品滥用对家庭经济、家庭和睦和婚姻产生严重负面影响: 92.3% 的吸毒者家庭不同程度负债, 23.3% 的家庭“倾家荡产”, 49.8% 的家庭经常发生矛盾冲突; “戒毒回到社会后的最大苦恼”的前五位因素分别是“心理上摆脱不掉‘毒瘾’”、“得不到家庭理解、帮助”、“毒友引诱”、“没有工作”和“社会歧视”。讨论: (1) 上述地区吸毒群体的年龄、性别、文化程度和职业等人口学特征近年来正在发生着一些变化。从这些变化反映出目前吸毒原因已不再简单地是由于青少年无知好奇因素造成, 还可能受到社会、文化和个体精神因素等多方面负性因素的影响。这为当前药物滥用预防提出了新的课题。(2) 综合分析表明, 吸毒对个体身心健康、家庭和社会的危害巨大。例如, 根据该群体滥用毒品剂量和所耗吸毒资费计算, 全国仅登记在册的吸毒者(按 2000 年报告的 86 万人) 每年海洛因滥用量为 229 吨, 耗资人民币达 753 亿元之巨。毒品问题在破坏社会主义精神文明的同时, 也造成社会经济的巨大流失, 严重地影响着社会主义物质文明建设。(3) 吸毒者这一心理脆弱群体在脱毒回归社会后会面临和承受来自多方面的压力, 如果家庭、社会不能及时帮助他们解决生活、工作上的困难, 排解矛盾、咨询、治疗存在的心理问题, 他们中的多数人会重蹈覆辙, 继续吸毒。因此, 如何动员社会力量, 做好戒毒人员回归社会后的工作, 解决他们

的实际问题, 应是药物滥用防治工作中应研究和解决的一个重要问题。

关键词 药物滥用 现状 流行病学调查

我国药物成瘾者的人口学特征、滥用毒品种类、药物滥用途径、每日毒品用量、经济耗费等基本情况对于分析和评估药物成瘾者的特征、药物滥用现状及其滥用后果、危害性具有重要参考作用。本文调查了西安市等 6 地区 1103 例药物成瘾者, 旨在对我国部分地区药物滥用现状、特征和社会危害进行基本分析和评估。

一、调查对象与方法

自行设计药物滥用调查表, 对西安市等 6 地区戒毒机构收治的 1103 例进行戒毒治疗的药物成瘾者随机进行调查。调查采用不记姓名集中自填调查表的方式, 在讲明调查的性质、目的、方法后, 由调查人员按调查表内容顺序宣读、解释各项内容; 要求调查对象如实、认真地按顺序填写相应内容, 对记忆不清或不详的项目或内容允许空项。统计时以实际回答的有效项目为准。采用 Epi-info 统计软件录入统计。

二、结果

(一) 地区分布及人口学特征

本调查 1103 例被调查对象分别来自西安市(222 例)、北京市(208 例)、湖南省(101 例)、哈尔滨市(71 例)、贵州省(102 例)和湖北省(399 例)。人口学特征详见表 1。

表 1 六地区、市药物滥用者的人口学特征

| 特征 | 人数 | % |
|----------------------|-----|------|
| * 年龄(岁)(有效应答者= 1095) | | |
| 20 | 55 | 5.0 |
| 21-30 | 641 | 58.5 |
| 31-40 | 360 | 32.9 |
| 41 | 39 | 3.6 |
| 性别(有效应答者= 1095) | | |
| 男性 | 666 | 60.8 |
| 女性 | 429 | 39.2 |
| 文化程度(有效应答者= 1076) | | |
| 小学或小学以下 | 85 | 7.9 |
| 初中 | 597 | 55.5 |
| 高中 | 349 | 32.4 |

| | | |
|-------------------|-----|------|
| 大学、大专 | 45 | 4.2 |
| 婚姻状况(有效应答者= 1032) | | |
| 未婚 | 455 | 44.1 |
| 已婚 | 239 | 23.2 |
| 离婚 | 198 | 19.2 |
| 分居 | 25 | 2.4 |
| 丧偶 | 15 | 1.5 |
| 同居 | 100 | 9.7 |
| 职业(有效应答者= 986) | | |
| 工人 | 186 | 18.9 |
| 农民 | 19 | 1.9 |
| 科教文卫人员 | 14 | 1.4 |
| 机关干部(公务员) | 24 | 2.4 |
| 警察、军人 | 3 | 0.3 |
| 个体经商人员 | 220 | 22.3 |
| 服务业人员 | 44 | 4.5 |
| 学生 | 4 | 0.4 |
| 无业人员 | 440 | 44.6 |
| 其它 | 32 | 3.2 |

* 平均年龄= 29.1 ± 5.9 岁

(二) 药物滥用基本情况

1. 初始吸毒时间

“初始吸毒时间”指由于各种原因第一次吸毒的年份。在此项 1099 例有效应答者中,最早的吸毒始于 1985 年,绝大多数为 90 年代后开始吸毒,且随着时间推移有不断增加的趋势,97 年达最高程度,平均吸毒时间为 4.3 ± 2.9 岁,详见图 1。

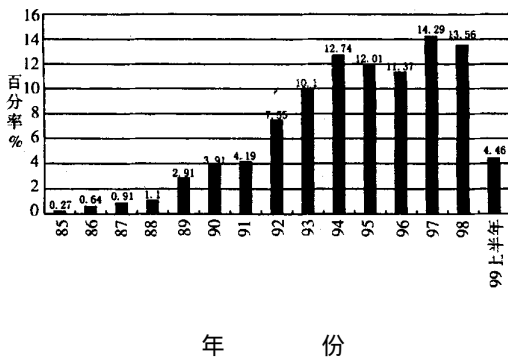


图 1 吸毒者初始吸毒的年份分布(有效应答者= 1099)

2. 经使用和成瘾的药物种类

在此项 1076 例有效应答者中,曾经使用和主要成瘾物质种类详见表 2。

3. 海洛因的平均日用量和吸毒经济耗费

在海洛因平均日滥用剂量一项 1055 例有效应答者中,滥用剂量 0.5g 的共 618 人(58.6%),0.6~ 1g 的共 314 人(29.8%),1.1~ 1.5g 的共 51 人(4.8%),1.6~ 2.0g 的共 54 人(5.1%),2.1g 的共 18 人(1.7%)。在用于吸毒经济耗费一项 1090 例有效应答者中,平均日支出 240.2 ± 228.4 元人民币。每日海洛因滥用剂量及其用

于吸毒的毒资耗费详见表 3、表 4。

表 2 滥用麻醉药品种类(有效应答者= 1076)

| 种类 | 曾经使用过的物质种类 | | 主要成瘾物质种类(限一种) | |
|-------|------------|------|---------------|------|
| | n | % | n | % |
| 海洛因 | 1057 | 98.2 | 942 | 87.5 |
| 鸦片 | 135 | 12.5 | 59 | 5.5 |
| 度冷丁 | 99 | 9.2 | 42 | 3.9 |
| 吗啡 | 5 | 0.5 | 0 | - |
| 二氢埃托啡 | 114 | 10.6 | 8 | 0.7 |
| 美沙酮 | 36 | 3.3 | 15 | 1.4 |
| 丁丙诺啡 | 44 | 4.1 | 2 | 0.2 |
| 其它 | 72 | 6.7 | 8 | 0.7 |

表 3 海洛因每日用量及其吸毒经济耗费

| * 每人日海洛因滥用剂量(有效应答者= 1055) | | |
|---------------------------|-------|------|
| 剂量(g) | 例数(n) | % |
| 0.01-0.10 | 164 | 15.5 |
| 0.11-0.20 | 110 | 10.4 |
| 0.25-0.50 | 344 | 32.6 |
| 0.6-1.00 | 314 | 29.8 |
| 1.1-1.50 | 51 | 4.8 |
| 2.00 | 54 | 5.1 |
| 2.50 | 4 | 0.4 |
| > 2.50 | 14 | 1.3 |

* 每人平均日海洛因用量= 0.73 ± 0.95g

表 4 吸毒者每日经济耗费

| * 每人日用于吸毒的经济耗费(有效应答者= 1090) | | |
|-----------------------------|-------|------|
| 人民币(元) | 例数(n) | % |
| 50 | 168 | 15.4 |
| 60-100 | 238 | 21.8 |
| 101-200 | 287 | 26.3 |
| 201-300 | 175 | 16.1 |
| 350-400 | 67 | 6.1 |
| 450-500 | 73 | 6.7 |
| 550-600 | 31 | 2.8 |
| 650-700 | 7 | 0.6 |
| 750-800 | 22 | 2.0 |
| 900 | 2 | 0.2 |
| 1000 | 20 | 1.8 |

* 每人平均日支出用于吸毒的费用= 240.2 ± 228.4 元

4. 滥用方式

在 1081 例有效应答者中,5 种滥用方式的人数依次是:烫吸 580 例(53.7%)、注射 513 例(47.5%)、口服 46 例(4.3%)、香烟卷入 19 例(1.8%)和鼻吸 6 例(0.6%);其中有 83 人次同时采用 2 种方式滥用毒品。

(三) 吸毒对家庭的影响

本调查选择 6 项由于吸毒对家庭产生重要影响的因素,结果见表 5、6。

(四) 吸毒者中吸烟、喝酒情况

1. 吸烟情况

该群体普遍吸烟。在吸毒前每日平均吸烟支数为 14.7 ± 9.6 支,吸毒成瘾后增加至每日 33.6 ± 19.1 支,平均每人每日吸烟量增加近 1 包。

2. 饮酒情况

该群体中 329 例在吸毒期间不同程度饮酒,戒毒后有 362 例不同程度饮酒或染上饮酒习惯,戒毒后饮酒主

要原因: 用于排解烦恼 334 例(占 92.3%), 用于替代毒品 109 例(占 30.1%), 用于缓解稽延症状 55 例(占 15.2%), 其它原因 178 例(占 49.2%)。饮酒一般情况详见表 7。

表 5 吸毒对家庭的影响
(有效应答者= 1103)

| | 例数 (n) | % |
|------|-----------|------|
| 倾家荡产 | 257 | 23.3 |
| 离婚 | 198 | 18.0 |
| 分居 | 25 | 2.3 |
| 家庭矛盾 | 549 | 49.8 |
| 卖儿卖女 | 2 | 0.2 |

表 6 吸毒者中的负债情况
(有效应答者= 1018)

| | 例数 (n) | % |
|------------------------|-----------|------|
| 负债(N= 1018 例, 占 92.3%) | | |
| < 0.5 万元 | 703 | 63.7 |
| 0.5-1 万元 | 129 | 11.7 |
| 2 万-5 万元 | 74 | 6.7 |
| 6 万-10 万元 | 88 | 8.0 |
| 11 万元 | 24 | 2.2 |

表 7 饮酒情况(有效应答者= 1103)

| 每日饮酒量 | 吸毒期间饮酒 | | 戒毒后饮酒(N= 362) | |
|---------|--------|------|---------------|------|
| | 例数 | (n)% | 例数 | (n)% |
| 白酒(斤) | | | | |
| 0.5 | 260 | 23.6 | 249 | 22.6 |
| 0.6-1.0 | 32 | 2.9 | 65 | 5.9 |
| > 1.0 | 2 | 0.2 | 13 | 1.2 |
| 啤酒量(瓶) | | | | |
| 1.0 | 20 | 1.8 | 9 | 0.8 |
| 1.1-2.0 | 10 | 0.9 | 7 | 0.6 |
| > 2.0 | 5 | 0.5 | 19 | 1.7 |

(五) 复吸情况

本调查 16 项复吸因素, 按影响程度大小顺序排列如下: “严重影响”1 项, 中度影响共 10 项, 轻度影响, 共 5 项, 详见表 8。1103 例被调查者中戒毒后 3 年内复吸 1 次 1076 例(占 97.6%), 复吸 2 次 854 例(占 77.4%), 复吸 3 次 708 例(占 64.2%)。

(六) 回到社会后的最大苦恼

对“戒毒回到社会后最大的苦恼是什么”一项 935 例有效应答者中, 认为“心理上摆脱不掉‘毒瘾’”的 242 例(占 25.9%), 得不到家庭理解、帮助的 210 例(占 22.5%), “毒友引诱”190 例(占 20.3%), “没有工作”152 例(占 16.3%), “社会歧视”93 例(占 9.9%), “身体上存在遗留症状, 并因此困扰自己”27 例(占 2.9%) 及其它原因 21 例(2.2%)。

三、讨论

(一) 关于吸毒者的人口学特征

本调查结果显示, 该群体具有以下特征: 第一, 在年龄上, 该群体平均年龄为 29 岁, 平均吸毒时间为 4.3 年, 亦即大多数入染毒的年龄在 25 岁左右; 第二, 在性别上, 女性吸毒者占 39.2%, 根据近年流调资料的对比显示,

表 8 复吸因素

| 复吸因素 | 因素分 X ± SD |
|-----------------|---------------|
| 严重影响 | |
| 毒友影响 | 2.06 ± 1.02 |
| 中度影响 | |
| 追求享乐 | 1.77 ± 1.15 |
| 心烦苦恼 | 1.69 ± 1.03 |
| 无聊或无事可做 | 1.65 ± 1.07 |
| 心里难以忍受 | 1.50 ± 1.13 |
| 毒贩引诱 | 1.41 ± 1.18 |
| 回到原吸毒环境诱发 | 1.39 ± 1.12 |
| 稽延症状影响 | 1.29 ± 1.04 |
| 又有了吸毒的经济来源 | 1.29 ± 1.09 |
| 家庭、单位冷落歧视, 破罐破摔 | 1.29 ± 1.15 |
| 睡眠原因 | 1.27 ± 1.07 |
| 轻度影响 | |
| 看到吸毒工具诱发 | 0.96 ± 0.97 |
| 缓解疲劳不适 | 0.96 ± 0.96 |
| 重返社会后的补偿心理 | 0.80 ± 1.04 |
| 戒毒是被迫的, 根本就不想戒 | 0.73 ± 0.96 |
| 企图借吸毒提高性机能 | 0.50 ± 0.85 |

女性吸毒增长速度明显超过男性; 第三, 在文化程度上, 受过高等教育(大学、大专)和高中文化程度的吸毒者分别占 4.2% 和 32.4%; 第四, 在职业上, 尽管仍以无业人员和个体经营者为主, 但已波及到包括科教文卫人员、机关干部和军人、警察在内的社会各层面; 此外, 该群体离婚、分居者高达 20% 以上。该群体人口学特征同 90 年代初期吸毒人群比较略有不同, 特别是性别、职业、文化程度上的变化应引起注意。这也从一个侧面反映出吸毒原因已不再简单地是由于青少年好奇无知因素造成, 还可能越来越多地受到社会、文化和个体精神因素等多方面的负面影响, 这也为今后药物滥用预防教育提出了新课题。

(二) 关于药物滥用的基本情况

该群体滥用的麻醉品中, 以违禁毒品海洛因最多: 海洛因成瘾者占 87.5%; 而曾经滥用过的达 98.2%。说明海洛因仍是现阶段我国吸毒者滥用的主要毒品。

在滥用毒品方式中, 以烫吸为主(占 53.7%), 注射为次(占 47.5%)。从毒品滥用量分析, 平均每人日海洛因滥用量为 0.73g, 每人平均日支出用于吸毒的费用为 240.2 元人民币。以此结果推算我国吸毒者的耗费为(以 86 万登记数字为限): 年消耗海洛因 229.1 吨, 用于吸毒(海洛因滥用)的消费为 753.4 亿元人民币。而在如此巨大经济流失的同时, 必然造成严重的家庭问题, 本调查显示大多数吸毒家庭都有负债, 倾家荡产者占 23.3%, 个

别家庭甚至卖儿卖女; 离婚、分居者达 20% 以上。此外, 在毒品的巨大诱惑下, 在给吸毒者造成永无宁日的身心折磨中, 在倾家荡产、走投无路时, 吸毒者往往选择铤而走险的犯罪行为, 给社会安全和人民的生命财产带来危害, 造成严重社会问题, 形成吸毒——经济耗费——社会危害的恶性循环。

(三) 复吸问题

复吸是严重困扰吸毒者, 也是药物依赖治疗中所面临的一个难以解决的现实问题。该群体中 97.6% 的人在 3 年内经历过一次, 77.4% 的人经历过两次, 64.2% 的人

经历过三次复吸。本调查显示, 复吸的原因是复杂的, 既有心理问题, 也有社会、环境因素和稽延性症状困扰。因此, 解决复吸问题也应多方入手。除建立科学、有效、可行的戒毒、康复治疗模式外, 还应动员全社会力量关心、支持这项工作, 例如对戒毒人员回归社会后的工作落实, 工作技能训练, 社会帮教, 社区监管等。

综上, 根据我国药物滥用的现状、特点和变化, 积极采取相应的防治对策, 包括对于一般人群的一级预防和已染毒人群的二级、三级预防应该是在各级政府领导下全社会的共同责任。

我院门诊麻醉药品使用情况调查分析

唐志华 阮调英 陈叶红

(绍兴市人民医院 绍兴 邮编 312000)

摘要 本文对我院 2000 年门诊麻醉处方 913 张进行了统计分析。并用 DDD 和 DUI 为指标分析其使用情况。结果我院门诊常用麻醉药品 5 种, 频率依次为哌替啶 49.73%; 美施康定 34.39%; 阿桔片 8.54%; 可待因 6.79%; 吗啡 0.55%。其中美施康定的 DUI > 1, 为 1.15, 其它药物的 DUI 均 < 1, 大部分处方符合麻醉药品的用药规定, 极少部分处方存在用法方面的问题。调查结果显示我院门诊麻醉药品使用基本合理。

关键词 麻醉药品 处方分析 DUI

麻醉药品是指连续使用后易产生身体依赖性, 能成癖的药品, 是一类受国家法律严格监控的药品。麻醉药品的使用是否合理, 直接关系到人民的健康和社会的稳定。为此我们调查了我院 2000 年度门诊麻醉药品使用情况, 并作一简析, 以供参考。

一、资料和方法

1. 资料 统计绍兴市人民医院 2000 年门诊麻醉处方, 分别就处方的一般情况(性别, 年龄, 科室), 用法、用量和药物利用指数(DU)进行分析。

2. 方法 以 WHO 推荐的“限定日剂量”(DDD)方法, 参考中国药典(2000 版), 新编药理学(第 14 版)及临床应用情况, 确定各药的 DDD 值, 并计算各药的 DDDs 及药物利用指数(DU)。DUI = 1 为合理用药。计算公式为:

$$DU = \text{DDD}_s / \text{用药总天数}$$

$$\text{DDD}_s (\text{总 DDD 数}) = \text{总用量} / \text{该药的 DDD 值}$$

二、结果

1. 共收集麻醉处方 913 张, 应用药物共 5 种, 其中哌替啶(100mg/支 431 张, 50mg/支 23 张) 454 张, 使用频率为 49.73%; 美施康定 314 张, 频率为 34.39%; 阿桔片 78 张, 频率为 8.54%; 可待因 62 张, 频率为 6.79%;

吗啡 5 张, 频率为 0.55%。

2. 一般情况分析, 见表 1。

3. 用法、用量分析, 见表 2。

表 1 门诊麻醉处方的一般情况分析(张数)

| 药名与 剂量 | 男 | 女 | 年 龄 | | 内科 | 外科 |
|------------------|-----|-----|--------|--------|-----|-----|
| | | | 10~ 30 | 31~ 80 | | |
| 美施康定 (30mg/片) | 182 | 132 | 7 | 297 | 199 | 115 |
| 哌替啶 (100mg/支) | 279 | 152 | 33 | 394 | 135 | 296 |
| 哌替啶 (50mg/支) | 13 | 10 | 4 | 16 | 5 | 18 |
| 阿桔片 | 45 | 33 | 18 | 60 | 73 | 5 |
| 可待因 (30mg/支) | 34 | 28 | 7 | 55 | 62 | 0 |
| 吗啡 (10mg/支) | 4 | 1 | 0 | 5 | 3 | 2 |

表 2 门诊麻醉处方的用法、用量分析(张数)

| 药名 | 单次用量 | | | 每天用药频率 | | | |
|------|------|------|-------|--------|-----|-----|-----|
| | qd | bid | tid | qid | tid | qid | qid |
| 美施康定 | 30mg | 60mg | 90mg | 2 | 309 | 3 | 0 |
| | 106 | 178 | 30 | | | | |
| | 50mg | 75mg | 100mg | | | | |
| 哌替啶 | 23 | 157 | 274 | 438 | 16 | 0 | 0 |
| | 1片 | 2片 | 3片 | | | | |
| | 47 | 27 | 4 | | | | |
| 阿桔片 | 30mg | 60mg | 90mg | 5 | 7 | 47 | 3 |
| | 57 | 5 | 0 | | | | |
| | 5mg | 10mg | 15mg | | | | |
| 吗啡 | 2 | 3 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 |

4. 麻醉药品的利用情况分析, 见表 3。

5. 在 913 处方中, 用于癌症镇痛的有 489 张, 占总