

## 对海洛因依赖者康复训练的半年随访

赵敏 杨德森 郝伟 张亚林 李凌江  
谌伟文 刘成 任洪俞 高利国 邓小雄 邓锴

**【摘要】目的** 评估康复训练对海洛因依赖者的疗效。**方法** 对1997年9月至1998年2月在劳教所戒毒的87例吸毒劳教人员进行为期6个月的系统康复训练(康复组),对另91例吸毒劳教人员进行单纯劳动教养(劳教组)。解教后半年对两组进行随访。采用成瘾行为严重度指数表和成瘾行为个案调查表分别于入组前及随访时进行评定。**结果** 随访时,康复组的操守率(31%)高于劳教组(16%;  $\chi^2=4.20, P<0.05$ );康复组较劳教组在职业功能[分别为(0.5±0.31)分和(0.77±0.31)分]、海洛因滥用[分别为(0.66±0.44)分和(0.86±0.18)分]、违法犯罪[分别为(0.16±0.17)分和(0.27±0.23)分]、家庭社会关系[分别为(0.28±0.12)分和(0.31±0.10)分]、精神健康[分别为(0.12±0.08)分和(0.14±0.13)分]五个方面有改善( $P<0.01, 0.05$ )。**结论** 在劳教基础上合并康复训练者的疗效优于单纯劳教,戒毒工作应以社会心理康复、预防复吸为重点。

**【关键词】** 康复训练; 海洛因依赖; 随访研究

**A six months follow-up study of a rehabilitation program in the treatment of heroin dependence** ZHAO Min, YANG Desen, HAO Wei, et al. Shanghai mental health center, Shanghai 200030, china

**【Abstract】 Objective** In order to assess the efficacy of a rehabilitation program for heroin addicts. **Methods** A rehabilitation program which lasted 6 months was employed to 87 heroin addicts in Hunan XinKaiPu Correction Camp (rehabilitation group), with 91 heroin addicts who only received the labor correction as controls (correction group). The rehabilitation program stressed on the target group's involvement and practice, employed a variety tools to shape the addicts' behavior and thoughts, and trained them skills to prevent relapse and maintain abstinence. After 6 months of their discharging, pre- and post-treatment scores on the Addiction Severity Index were compared in the following areas: heroin abuse, medical, legal, employment, family/social and psychiatric composite. **Results** The 6 month follow-up results showed that the abstinence rate (31%) in rehabilitation group was higher than that (16%) in correction group. Compared to the Labor Correction, the rehabilitation program had more improvement in employment (ASI scores were 0.56±0.31 and 0.77±0.31 respectively), heroin abuse (ASI scores were 0.66±0.44 and 0.86±0.18 respectively), legal (ASI scores were 0.16±0.17 and 0.27±0.23 respectively), family/social (ASI scores were 0.28±0.12 and 0.31±0.10 respectively), psychiatric composite (ASI scores were 0.12±0.08 and 0.14±0.13 respectively). **Conclusions** The efficacy of the rehabilitation program is better than labor correction in promoting heroin addicts' rehabilitation. It is suggested that psychosocial intervention and relapse prevention should be emphasized in reducing and preventing the drug dependence.

**【Key words】** Rehabilitation; Heroin dependence; Follow-up studies

---

基金项目: 中华医学基金会资助(96-648)

作者单位: 410011 长沙, 湖南医科大学附属第二医院精神卫生研究所[赵敏(现在200030上海市精神卫生中心)、杨德森、郝伟、张亚林、李凌江]; 湖南省新开铺劳教所(谌伟文、刘成、任洪俞、高利国、邓小雄、邓锴)

目前,对海洛因依赖者的急性脱毒已不十分困难,而如何减少复吸、促进成瘾者走向康复才是目前戒毒工作的重点和难点。由于药物依赖是一慢性复发性疾病,其康复过程与社会、心理和生物等多种因素有关<sup>[1]</sup>,单纯对成瘾者进行药物治疗,其复发率极高。为探索适合我国对海洛因依赖者的康复治疗模式,通过借鉴国内外成功经验,我们设计了一个针对劳教系统吸毒人员的社区康复训练方案,以湖南省新开铺劳教所戒毒大队为试点,先后对87例戒毒者进行了为期至少6月的康复训练。

## 对象与方法

### 一、研究对象

1. 康复组:87例,为1997年9月至1998年2月湖南省新开铺劳教所戒毒大队的吸毒人员。其中男性70例,女性17例;年龄(29±6)岁;既往戒毒次数(4±3)次,均为药物脱瘾治疗,治疗时间(21±12)天;既往最长操守时间(30)天。

2. 劳教组:91例,为同期在湖南省新开铺劳教所入教大队劳动教养的吸毒人员,其中男性64例,女性27例;年龄(30±7)岁;既往戒毒次数(3)次,均为药物脱瘾治疗,治疗时间(20±8)天;既往最长操守时间(36)天。

康复治疗组与劳教组的性别( $\chi^2=1.94, P>0.05$ )、年龄、既往戒毒次数、治疗时间和既往最长操守时间的差异均无显著性( $t=1.09, 1.36, 0.42, 0.70, P>0.05$ )。

3. 入组标准:符合美国精神障碍诊断与统计手册第3版修订本中海洛因依赖的诊断标准,离解教日期至少6个月以上,小学及以上文化程度,家住长沙市及临近城市(湘潭、株洲及益阳等),愿意参加并配合随访者。排除患严重躯体和精神疾病者。

### 二、方法

1. 研究工具:(1)成瘾行为个案调查表。由研究者自行设计,包括一般人口学资料,成瘾史,成瘾物质(使用的种类、剂量、方式及频度),成瘾及治疗过程,以及与成瘾有关的心理社会因素,既往史、家族史等。在入组时完成。(2)成瘾行为严重度指数表<sup>[2]</sup>(Addiction Severity Index, ASI)。由McLellan等设计,有较好的信度和效度<sup>[2, 3]</sup>;包括6个方面:躯体健康、就业与社会支持、物质滥用、法律状况、家庭社会关系和心理健康。根据每个维度中某些问题的得分换算成严重度指数分<sup>[4]</sup>,其范围为0~1分,每0.1分为一等级,共11个等级。分数的高低与每个方面问题或症状的严重程度成正比,0分表示无问题或症状,0.1分表示问题严重度比0分增加一个等级,余类推,1分表示问题最严重。在入组时和随访时各评定一次。

2. 研究的过程:首先对每例研究对象建立档案,在其入组时需完成成瘾个案调查表和ASI,并编号归档。然后,康复组在劳教基础上接受康复训练。其意义在于矫正吸毒者既往的思维和行为模式,使其树立戒毒的信心,掌握预防复吸、保持戒断状态的各种生活技能。根据康复对象的需求共设置24个主题,每周两个主题,内容循环进行,以加大治疗的强度和治疗的时间为重点。如:毒品及其身心危害;吸毒与复吸的原因;戒毒及康复的重要性;改变与吸毒有关的错误认知及应付方式;缓解精神应激;预防复吸;控制心理渴求;保持健康心理状态;建设性利用闲暇时间;作出果断的决定;对你最重要的东西;应付不良情绪;寻求帮助;欣赏自己;放松方法;与人交流;拒绝诱惑;拒绝“毒友”;新的兴趣;面对失业;解决问题;延缓欲望;代替毒品;争取家庭社会支持等。采用各种综合治疗的方法,多以小组活动的形式开展,实行军事化、封闭式管理,创造积极向上、互助互爱的健康社区氛围;训练对象进行自我管理,每天都进行各种行为矫正和心理康复训练。疗程根据每个吸毒者的教期及分配在戒毒大队生活的的时间而异,至少6个月,最长2年。劳教组接受常规的劳动教养。两组均不用任何药物戒毒。

3. 随访:在解教后6个月进行。由研究者与2名管教干警一同对出所后的吸毒人员进行

面谈,必要时向其家人或当地户籍警察了解情况,综合各方资料完成 ASI。对自称未复吸者做尿吗啡检测予以证实;对拒绝尿检者由公安部门强制尿检,尿检结果和自述不一致者再次进行访谈,5例(康复组2例,劳教组3例)自称未吸毒者在尿检结果阳性后均承认吸过毒,归入复吸。随访结束时,康复组失访15例(17%),劳教组失访16例(18%)。失访原因:去外地7例,不详20人,拒绝访谈2例,死亡2例。2例拒绝访谈和2例死亡者均为劳教组。死亡原因:海洛因中毒1例,自杀1例。随访到的147例(康复组72例,劳教组75例)在入教前的一般人口学资料、成瘾严重度指数各维度分、既往史等方面的情况与31例失访者进行比较,差异无显著( $P>0.05$ ),表明随访资料有较好的代表性。

4. 统计方法:所有资料统计分析均采用 SPSS-PC 8.0 for windows 统计软件包完成,两组操守率比较用卡方检验,两组 ASI 维度分比较用成组设计  $t$  检验,两组劳教前后 ASI 维度分比较用配对设计  $t$  检验。

## 结 果

### 一、两组操守率的比较

康复组的操守率为 31% (22 例),劳教组为 16% (12 例),两组差异有显著性 ( $\chi^2=4.20, P<0.05$ ),提示康复训练可促进操守、降低复吸。

### 二、ASI 随访结果

#### 1. 两组入组时与随访时 ASI 各维度评分的比较:见表 1。

表1 两组入组及随访时 ASI 各维度分的比较 ( $\bar{x} \pm s$ 分)

| 组别 | 例数 | 躯体健康      | 职业功能                    | 海洛因滥用                    | 违法犯罪                     | 家庭社会关系                   | 精神健康                    |
|----|----|-----------|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------|
| 康复 | 72 | 0.18±0.23 | 0.78±0.28               | 0.89±0.14                | 0.61±0.17                | 0.40±0.08                | 0.21±0.06               |
|    | 入组 | 0.14±0.20 | 0.56±0.31 <sup>△</sup>  | 0.66±0.44 <sup>△</sup>   | 0.16±0.17 <sup>△</sup>   | 0.28±0.12 <sup>△</sup>   | 0.12±0.08 <sup>△</sup>  |
| 劳教 | 75 | 0.18±0.23 | 0.74±0.28               | 0.90±0.12                | 0.61±0.15                | 0.38±0.12                | 0.19±0.10               |
|    | 入组 | 0.11±0.22 | 0.77±0.31 <sup>**</sup> | 0.86±0.18 <sup>▽**</sup> | 0.27±0.23 <sup>▽**</sup> | 0.31±0.10 <sup>▽**</sup> | 0.14±0.13 <sup>▽*</sup> |

注:经  $t$  检验, <sup>△</sup>康复组入组时比较,  $P<0.01$ ; 与康复组随访时比较, <sup>\*\*</sup> $P<0.01$ , <sup>\*</sup> $P<0.05$ ; <sup>▽</sup>劳教组入组时比较,  $P<0.01$

由表 1 显示,入组时,两组在海洛因滥用、违法犯罪方面的问题很严重,职业功能严重受损,家庭社会关系不良,躯体健康和精神健康也有一定的损害。两组 ASI 各维度分比较均无显著差异 ( $P>0.05$ )。

随访时与入组时比较,康复组除躯体健康维度分外,在海洛因滥用、职业功能、家庭社会关系、违法犯罪、精神健康等方面均有明显改善 ( $P<0.01$ )。劳教组除躯体健康和职业功能外,在海洛因滥用、家庭社会关系、违法犯罪、精神健康等方面也有改善 ( $P<0.01$ )。随访时两组比较,康复组除躯体健康外,其余 ASI 因子分均低于劳教组 ( $P<0.01$  和  $0.05$ )。提示康复训练和劳动教养,对改善海洛因依赖者的海洛因滥用、家庭社会关系、违法犯罪和精神健康等均有促进作用。

#### 2. 两组随访时与入组时 ASI 各维度分差值的比较:见表 2。

表2 随访时两组 ASI 减分值的比较 ( $\bar{x} \pm s$  分)

| 组别         | 例数 | 躯体健康      | 职业功能      | 海洛因滥用     | 违法犯罪      | 家庭社会关系    | 精神健康      |
|------------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 康复         | 72 | 0.04±0.23 | 0.21±0.34 | 0.23±0.37 | 0.44±0.17 | 0.12±0.11 | 0.08±0.09 |
| 劳教         | 75 | 0.07±0.24 | 0.02±0.32 | 0.05±0.11 | 0.33±0.22 | 0.08±0.08 | 0.04±0.12 |
| <i>t</i> 值 |    | 0.76      | 4.02      | 4.23      | 4.23      | 3.63      | 2.31      |
| <i>P</i> 值 |    | >0.05     | <0.01     | <0.01     | <0.01     | <0.05     | <0.05     |

由表2结果显示, 康复组在解教后6个月时除躯体健康外, 在职业功能、海洛因使用、违法犯罪、家庭社会关系、精神健康方面均较劳教组改善明显。

## 讨 论

海洛因依赖者存在多方面的问题, 如危害躯体及精神健康、违法犯罪、损害家庭社会关系和职业功能等<sup>[5]</sup>, 说明海洛因依赖可导致各种生理、心理及家庭社会问题。因此, 对吸毒的预防和治疗已成当务之急。然而, 目前有关社会康复治疗疗效的研究存在一些缺陷, 如缺乏严格对照组、样本量少、治疗依从性差、脱落率高、随访率不高、治疗干扰因素多、疗效评价方法不一致等<sup>[6]</sup>。对此, 我们进行前瞻性的病例对照研究。对康复组设计了系统的康复训练方案, 采用社会心理康复综合治疗措施, 以加大治疗的强度和治疗的时间为重点, 内容根据训练对象的需求而设计, 强调参与和反复训练; 而劳教组仅为单纯的劳动教养。结果显示, 康复训练和劳动教养对减轻海洛因滥用和违法犯罪、改善家庭社会关系和精神健康均有作用, 但康复训练的 ASI 各维度分(躯体健康除外)低于劳教组, 操守率(31%)高于劳教组(16%)。提示康复训练对海洛因依赖的治疗较单纯劳教更为有效; 劳教的疗效可能与劳教隔离时间较长、有规律的生活习惯和严格的管理制度等有关; 而康复训练的疗效则可能与采用了上述措施, 从而加大了治疗的强度有关。国外的有关研究显示, 结合了某种心理社会康复治疗的疗效明显优于对照组, 治疗的效果与治疗的强度和治疗的的时间明显相关<sup>[6, 7, 8, 9]</sup>。本研究结果也证实了此点。然而, 康复组的操守率低于国外类似研究结果(70%以上)<sup>[10]</sup>, 这可能与未提供后续服务及家庭社会干预以巩固治疗效果有关。

## 参 考 文 献

- 1 Gossop M, Green L, Phillips G, et al. Lapse, relapse and survival among opiate addicts after treatment: A prospective follow-up study. *Br J Psychiatry*, 1989, 154: 348-353.
- 2 Mclellan AT, Luborsky L, Woody G, et al. An improved diagnostic evaluation instrument for substance abuse patients: the Addiction Severity Index. *J Nerv Mental Dis*, 1980, 168: 26-33.
- 3 Mclellan AT, Luborsky L, Cacciola, et al. New data from the Addiction Severity Index: Reliability and validity in three centers. *J Nerv Mental Dis* 1985; 173: 412-423.
- 4 Alterman AI, Brown LS, Zaballero A, et al. Interviewer severity ratings and composite scores of the ASI: a further look. *Drug Alcohol Depend*. 1994; 34: 201-209.

- 5 Kosten TR, Rounsaville BJ, Kleber HD. Multidimensionality and prediction of treatment outcome in opioid addicts: a 2.5 year follow-up. *Comprehensive Psychiatry*, 1987, 28: 3-13.
- 6 Paul CC, Lynne S. psychosocial treatment for drug abuse. *Arch Gen Psychiatry*, 1996, 53: 749-756.
- 7 Stephanie SO. Integration of opioid antagonists and psychosocial therapy in the treatment of narcotic and alcohol dependence. *J Clin Psychiatry*, 1995, 56 suppl 7: 30-38.
- 8 Kaminer Y, Burleson JA, et al. Psychotherapies for adolescent substance abusers: a pilot study. *J Nerv Ment Dis* 1998 Nov; 186(11): 684-90.
- 9 Simpson DD. The relation of time spent in drug abuse treatment to posttreatment outcome. *Am J Psychiatry*, 1981, 136: 1449-1453.
- 10 Lowinson JH, Ruiz P, Millm RB, et al. *Drug Abuse: A Comprehensive Textbook*. Second Edition. New York: Williams & Wikins Press,1992. Page 446-457.