

成瘾严重程度指数 (ASI) 信度和效度的初步研究

赵敏¹ 李旭¹ 郝伟² 王祖承¹ 张明园¹ 徐定³ 张祚³

(¹上海市精神卫生中心, 上海, 200030)

(²中南大学精神卫生研究所, 长沙, 410011)

(³上海市劳教戒毒所, 上海青浦, 201701)

【摘要】目的: 评估成瘾严重程度指数问卷 (Addiction Severity Index, ASI) 在中国药物依赖者中的信度和效度。**方法:** 中文翻译和修改 ASI 后, 对上海市劳教戒毒所 217 名海洛因依赖者进行访谈, 1 周后随机抽取 30 名进行再次访谈。**结果:** 除“毒品使用”分量表的第一个条目外, 其它各条目与其对应的分量高度相关, 内容效度和重测信度检验均达显著水平 ($p < 0.05$)。**结论:** 成瘾严重程度指数在中国药物依赖者中具有较好的信度和效度, 可作为药物依赖的研究工具。

【关键词】 成瘾严重程度指数 信度 效度

A preliminary study of the Reliability and Validity of the Addiction Severity Index

Zhao Min¹, Li Xu¹, Hao Wei², Wang Zhucheng¹, Zhang Mingyuan¹, Xu Ding³, Zhang Yi³,

¹Shanghai mental health center, Shanghai 200030, china

²Mental Health Institute of Mid-south University, Changsha 410011, china

³Shanghai Rehabilitation Labor Camp, Shanghai, 201701

【Abstract】 Objective In order to assess the reliability and validity of the Addiction Severity Index (ASI) in Chinese drug dependent patients. **Methods** The Chinese ASI translation version was revised. 217 heroin addicts were interviewed and 30 of them were re-interviewed 1 week later by the use of ASI. **Results** Except the first item of drug abuse subscale, all items were significantly related to their corresponding subscale. The content validity and retest reliability test were significant ($p < 0.05$). **Conclusions** ASI has reliability and validity in Chinese drug dependent patients, therefore it can be used as a research tool in drug dependence.

【Key words】 Addiction Severity Index, Reliability, Validity

近年来, 我国在药物依赖临床研究中虽然进行了大量有意义的探索, 但目前有关药物依赖或成瘾严重程度评估工具方面的研究尚不多见, 制定或引进有关研究工具将有助于推进我国药物依赖研究。成瘾严重程度指数 (Addiction Severity Index, ASI) 由 McLellan 和 Luborsky 等人在 1980 年编制, 是一种应用于药物滥用和依赖病人的结构式访谈问卷, 主要用于评估成瘾行为的程度和治疗效果, 适用于对可卡因、鸦片类药物、致幻剂、安非他命类兴奋剂、酒精等多种药物使用问题的评估^[1]。20 多年来, ASI 得到广泛的运用, 已被翻译成法语、西班牙语、德语和俄语等多国语言, 并发现其在不同的文化背景下都有良好的信度和效度^[2]。目前尚无 ASI 的正式中文翻译版及其信度和效度的方面的研究, 为了便于我国研究的国际交流, 本研究借鉴 McLellan (1985) 的方法^[3], 对量表进行翻译、修改, 并进行信度和效度检验, 为在我国引进应用 ASI 奠定基础。

对象与方法

1. 对象: 来自上海市戒毒劳教所的 217 名男性吸毒劳教人员, 平均年龄 32.6 ± 8.5 , 平均吸毒时间 45.7 ± 37.9 月。符合 DSM-IV 有关海洛因依赖的诊断标准, 排除严重的躯体疾病和精神疾病, 文化程度小学以上, 自愿参加本研究。

2. 翻译和修改工具: 采用 McLellan 和 Luborsky 编制的成瘾行为严重程度指数问卷 (Addiction Severity Index, ASI) 1980 年版本, 有被试者和访谈者两套评定系统, 其内容一致, 分别从被试者和访谈者角度评估, 可以互相印证和补充。本研究使用被试者评定部分, 首先由两位研究者分别将 ASI 英文版翻译成中文, 翻译后相互比对、修改, 然后另外两位研究者将修改后的中文版翻译成英文, 再与原文对照确保内容一致后确定 ASI 中文初版, 四位翻译人员均精通英文。使用 ASI 中文初版对 30 名海洛因依赖者进行预测试, 根据测试结果再对一些条目进行修改, 最后确定 ASI 中文版。

3. ASI 访谈: 对研究者进行 ASI 中文版操作培训, 统一访谈方式和评分标准; 然后采用 ASI 中文版分别对 217 名被试者进行逐一访谈, 访谈半小时左右完成; 一周后在第一次访谈者中随机抽取 30 例被试者, 再次进行访谈。

4. 统计分析: 所用研究资料应用 SPSS 9.0 完成统计分析。

结果

1. 分量表与各项目相关系数

ASI 共有 6 个分量表, 躯体健康和毒品使用分量表记分的条目各有三项; 职业功能、违法犯罪、家庭关系、精神健康四个分量表记分的条目各有四项。每个分量表与相应记分项目的相关性分析结果见表 1, 除了毒品使用的第一个项目“过去 30 天中, 您有多少天在使用阿片类物质?”外, 其它所有项目与分量表的相关性都达到显著的水平, $P < 0.001$; 相关系数在 0.399-0.894 之间, 各项目与其非所属的分量表的相关系数都低于它和所属分量表的相关系数。

表 1 所有项目与其所属分量表得分的相关性

分量表	项目 1	项目 2	项目 3	项目 4
躯体健康	0.527	0.409	0.759	
职业功能	0.399	0.792	0.633	0.532
毒品使用	0.172	0.894	0.656	
违法犯罪	0.419	0.728	0.516	0.524
家庭关系	0.454	0.506	0.825	0.764
精神健康	0.900	0.516	0.528	0.622

2. 效度检验和信度检验

在 ASI 的每个分量表中均包含 1-3 个数目不等的可作为效度检验的项目, 这些项目同时也可以作为收集成瘾行为信息的项目, 此外, 本研究将 SAS、SCL-90 以及 BDI 作为精神健康分量表的效度检验量表, 这些项目与各分量表的相关性如表 2 所示。除了违法犯罪分量表与“判刑或监禁的次数”之间的相关系数较低以外 ($r = .141$, $P < .05$), 其余相关系数绝对值在 0.233-0.713 之间, 均都达到显著的水平 ($P < 0.001$), 说明 ASI 具有较好的效度。30 名被试相隔 1 周的重测相关系数为 0.92 ($P < 0.001$), 说明 ASI 具有较好的信度。

表 2 各分量表得分与效度项目的相关性

分量表	独立变量	相关系数	分量表	独立变量	相关系数
毒品使用	用掉的金钱数目	.306**	违法犯罪	判刑或监禁的次数	.141*
	脱毒治疗次数	.294**		一生中监禁的时间	.292**
	多药混用的时间	.233*	家庭关系	亲近的朋友数目	.274**
躯体健康	有慢性疾病影响	.465**	精神健康	一生中有的精神症状	.413**
	你的生活			SCL-90 总分	0.501**
职业功能	自己的房间	-.713**		SAS 总分	0.425**
	3年内有无工作	-.515**		BDI 总分	0.312*

3. 量表的修改

“毒品使用”分量表第一个条目“过去一个月中, 你有几天使用海洛因或其他成瘾物质?”虽然与分量表相关性较小, 考虑到此量表在国外适用于其他成瘾行为的人群, 如酒依赖, 或大麻等, 而海洛因躯体依赖极大, 一旦成瘾必须每日服用, 因此本研究几乎所有的人都写 30 天, 为了量表的适用性更广泛, 需要保留此项目; “违法犯罪”分量表中, 本来第五个记分条目“过去 30 天中, 你的非法收入有多少?”在预测试中所有人都不愿意回答, 将此项目删除; “精神状况”分量表中的第五个条目“以往有多少次因为心理上或情绪上的问题而去寻求治疗?”在预测试中绝大多数都回答“没有”, 考虑到中国的国情, 不纳入记分; “职业功能”分量表中的第二个条目“你有有效的驾驶执照吗?”考虑到驾驶执照在西方的多种功能以及我国的国情, 改为“你有有效的工作证或营业执照吗?”

讨 论

成瘾严重程度指数(ASI)在药物依赖临床和研究中已得到广泛的应用, 本研究对 ASI 中文版的被试者评定部分进行了初步研究, 结果显示 ASI 具有较好的信度和效度, 因此本研究的 ASI 中文版本可作为一种有效的药物依赖研究工具初步使用。但在应用 ASI 过程中应注意到:^[3]ASI 设计者 McLellan 认为 ASI 的目的主要是评估药物成瘾的严重程度, 也就是被试者对治疗需要程度的评估, 需要通过被试者和访谈者评定同时进行, 互相补充, 本研究仅仅修订了被试者评定部分, 在实际研究中有一些被试者药物成瘾程度很深(如剂量很大, 吸毒时间很长), 但缺乏求治动机, 结果被试者评定的分数不高, 难以反映客观情况, 需要访谈者评定来修正这一问题; McLellan 还强调, 在进行 ASI 的访谈时, 需要在私密性较好的场所进行, 访谈者需保持专业化形象, 体现关怀和理解的态度。由于吸毒在我国属违法行为, 访谈者如不能提供一定的人文关怀, 就可能受到被试的抵抗, 不能较好配合访谈, 从而影响访谈结果的信度。与国外结果进行比较^[2], 本研究结果中的许多效度相关系数要低于国外类似研究结果, 这可能与本研究的被试者处在监禁状态下、存在自我保护心理有关。将来对 ASI 的研究需要扩大样本量、增加女性被试者以及对各种自然状态下的被试者进行研究, 并进行更多的平行效度的研究, 得出成熟的结论后在药物依赖研究中推广应用。

参考文献:

1. McLellan, A.T., et al. An improved evaluation instrument for substance abuse patients: The Addiction Severity Index. *Journal of Nervous and Mental Diseases*, 1980, 168, 26-33.
2. Makela K. Studies of the reliability and validity of the Addiction Severity Index. *Addiction*. 2004; 99(4):398-410.
3. McLellan, A.T. New data from the Addiction Severity Index: Reliability and validity in three centers. *Journal of Nervous and Mental Diseases*, 1985, 173,412-423.